**№ 4г/9-9718/2014**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**12 ноября 2014 г. г. Москва**

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., изучив кассационную жалобу Кузьминой О.К. и дополнения к ней, поступившие в Московский городской суд 01 сентября 2014 г., 03 сентября 2014 г., 02 октября 2014 г. соответственно, на решение Коптевского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2014 г. по гражданскому делу по иску Кузьминой О.К. к Кучиевой О.С., ОАО «Сбербанк России» о признании договора ренты недействительным, признании завещания и доверенностей недействительными, признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по завещанию, взыскании денежных средств,

**установил:**

Кузьмина О.К. обратилась в суд с иском к Кучиевой О.С., ОАО «Сбербанк России» о признании договора ренты недействительным, признании доверенностей недействительными, признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по завещанию, взыскании денежных средств, признании права собственности на денежные средства.

Решением Коптевского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2013 г. постановлено: признать за Кузьминой Ольгой Константиновной в порядке наследования по завещанию право собственности на денежные средства в размере \*\*\* руб. В удовлетворении исковых требований Кузьминой О.К. к Кучиевой О.С., ОАО «Сбербанк России» о признании договора ренты недействительным, признании завещания и доверенностей недействительными, признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по завещанию, взыскании денежных средств отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2014 г. решение Коптевского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2013 г. оставлено без изменения.

Кузьминой О.К. подана кассационная жалоба с дополнениями на решение Коптевского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2014 г., в которой ставится вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 381 ГПК РФ судьи изучают кассационные жалобу, представление по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

По запросу от 30 сентября 2014 г. гражданское дело истребовано в Московский городской суд для проверки в кассационном порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы, представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

2) о передаче кассационной жалобы, представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Оснований, указанных в ст. 387 ГПК РФ, для отмены либо изменения судебных постановлений в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы изученным по материалам истребованного гражданского дел, не установлено.

Судом установлено и из материалов дела следует, что \*\*\* г. Серебренниковым Е.В. и Кучиевой О.С. заключен договор пожизненной ренты, согласно условиям которого Серебренников Е.В. передал бесплатно в собственность Кучиевой О.С. под выплату пожизненной ренты принадлежащие ему \*\*\* долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, представляющую собой отдельную двухкомнатную квартиру, общей площадью \*\*\* кв.м, жилой площадью \*\*\* кв.м.

При заключении договора Кучиева О.С. выплатила получателю ренты \*\*\* руб. в качестве обеспечения исполнения обязательства плательщика ренты по выплате рентных платежей (обеспечительный платеж), а также обязалась ежемесячно выплачивать получателю ренты пожизненную ренту в сумме \*\*\* руб., но не менее установленного в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту нахождения имущества, являющегося предметом договора пожизненной ренты, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины - не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации (ежемесячные платежи подлежали индексации в соответствии с законодательством Российской Федерации).

\*\*\* г. на основании указанного договора пожизненной ренты за Кучиевой О.С. зарегистрировано право собственности на \*\*\* долей в праве обшей долевой собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: \*\*\*.

Право на \*\*\* долей в праве общей долевой собственности на указанное жилое помещение принадлежит Матыциной Н.Е.

В спорном жилом помещении зарегистрированы по месту жительства Матыцина Н.Е. – дочь Серебренникова Е.В. и несовершеннолетний Матыцин Н.И.

\*\*\* г. Серебренников Е.В. составил завещание, которым завещал Кучиевой О.С. принадлежащие ему \*\*\* долей в праве обшей долевой собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: \*\*\*.

В указанном завещании содержится запись о том, что свою дочь Матыцину Н.Е., \*\*\* г.рождения, он лишает наследства.

В тот же день Серебренников Е.В. выдал доверенность Люпак Г.С. и Кучиевой О.С. на право распоряжения его денежным вкладом.

\*\*\* г. Серебренников Е.В. выдал доверенность Яковлеву С.В., предоставив ему последнему право получения денежные средства со вклада № \*\*\* в Сбербанке в структурном подразделении Московский банк № \*\*\*.

\*\*\* г. Серебренников Е.В. умер, о чем Тверским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы составлена актовая запись о смерти № \*\*\*.

К имуществу умершего Серберенникова Е.В. нотариусом г. Москвы Бабак С.Г. было открыто наследственное дело № \*\*\*.

\*\*\* г. Кузьминой О.К. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на денежный вклад, хранящийся на счете № \*\*\* в дополнительном офисе № \*\*\* Московского банка ОАО «Сбербанк России».

Свидетельство выдано на основании завещания, составленного Серебренниковым Е.В. \*\*\* г., удостоверенного нотариусом 40 МГНК Микаеляном Р.А., зарегистрированного в реестре за № \*\*\*, согласно которому Серебренников Е.В. завещал все свое имущество Кузьминой О.К.

В ходе рассмотрения дела судом для проверки доводов Кузьминой О.К. из которых следует, что Серебренников Е.В. был инвалидом \*\*\* группы, страдал рядом тяжелых заболеваний, состоял на учете в наркологическом диспансере № \*\*\* по поводу хронического алкоголизма, в связи с чем на дату заключения договора ренты, составления завещания в пользу Кучиевой О.С. \*\*\* г., выдачи доверенностей от \*\*\* г. и от \*\*\* г. Серебренников Е.В. не понимал значения своих действий и не мог руководить ими, была назначена посмертная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза проведение, которой было поручено экспертам ФГБУ «Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского».

Согласно выводам, изложенным в заключении комиссии экспертов №\*\*\* от \*\*\* г., Серебренников Е.В. не обнаруживал каких-либо отклонений в психической деятельности в виде существенных интеллектуально-мнестических и эмоционально-волевых нарушений, \*\*\* г. при составлении договора ренты, составлении завещания, выдаче доверенности и в момент подписания доверенности \*\*\* г. Серебренников Е.В. мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Отказывая в признании недействительными завещания от \*\*\* г., договора ренты от \*\*\* г., доверенностей от \*\*\* г. и от \*\*\* г., суд руководствовался ч. 2 ст. 167, ч.1 ст. 171, ст. 177, ч. 1 ст. 181 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ и исходил из того, что истец в подтверждения доводов о признании указанных сделок недействительным не представила надлежащих доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Судом также установлено, что остаток вклада, открытого на имя Серебренникова Е.В. в дополнительном офисе № \*\*\* Московского банка ОАО «Сбербанк России», по состоянию на начало операционного дня \*\*\* г. – \*\*\* руб., по состоянию на конец операционного дня \*\*\* г. – \*\*\* руб., по состоянию на \*\*\* г. – \*\*\* руб.

\*\*\* г. нотариус Бабак С.Г. выдала Кузьминой О.К. свидетельство о праве на наследство по завещанию на денежный вклад, хранящийся на счете № \*\*\* в дополнительном офисе № \*\*\* Московского банка ОАО «Сбербанк России»

\*\*\* г. Кузьмина О.К. получила в указанном отделении банка остаток денежных средств со счета в сумме \*\*\* руб.

Суд разрешая заявленный спор установив, что денежные средства в размере \*\*\* руб. выданы Яковлеву С.В., действовавшему по доверенности, обоснованно указал, что поскольку доверенность, выданная Серебренниковым Е.В. \*\*\* г. на имя Яковлева С.В., прекратила свое действие \*\*\* г., постольку денежные средства, полученные по прекратившей своё действие доверенности, \*\*\* г. и \*\*\* г. в общей сумме \*\*\* руб., входят в наследственную массу после смерти Серебренникова Е.В. Право на получение указанных денежных средств имеет Кузьмина О.К. на основании завещания и свидетельства о праве на наследство по завещанию.

Отказывая во взыскании с ОАО «Сбербанк России» денежных средств и процентов за пользование ими, суд исходил из того, что ОАО «Сбербанк России» не был уведомлен о смерти Серебренникова Е.В. и прекращении действия доверенности, в связи с чем не имел оснований к отказу в выдаче денежных средств Яковлеву С.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда обоснованно согласилась с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд отказал истцу в удовлетворении ходатайства о назначении судебной комплексной психологической, психоневрологической и наркологической экспертизы; что экспертам не были поставлены на обсуждение вопросы истца, не являются основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку в соответствии со [ст. 166](consultantplus://offline/ref=1C5DBD1F94FC2C215ABA6D341834DDF281B364E2E1B56B830348CD345A405CAF8362B3452D2438FFQEd6G) ГПК РФ именно суд первой инстанции разрешает ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела и вправе удовлетворить заявленные ходатайства либо отклонить их.

Довод кассационной жалобы заявителя о том, что суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, не является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Так, ст. 16 ГПК РФ предусмотрены основания для отвода судьи.

Из материалов гражданского дела усматривается, что судом обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об отводе судьи.

Довод кассационной жалобы о том, что судом не обоснованно отказано в удостоверении правильности замечаний на протокол судебного заседания, также не является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Из кассационной жалобы следует, что Кузьмина О.К. реализовала предоставленное ей [ст. 231](consultantplus://offline/ref=C5D4BCA46B8D941055932DC7D9BD580589485E36AE7313139289360A0CF04627F71B59BE0E4575A4y2H8M) ГПК РФ право, подав замечания на протокол судебного заседания, которые рассмотрены судом, в удостоверении их правильности отказано.

В силу [ч. 1 ст. 232](consultantplus://offline/ref=96F8EB2CDC7D8CC1066E86ED95891F56ECF8DADB2FAC4C0EB16644989EFA981523E7782B6560D691Q3J2M) ГПК РФ замечания на протокол рассматривает подписавший его судья - председательствующий в судебном заседании, который в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность, а при несогласии с ними выносит мотивированное определение об их полном или частичном отклонении. Замечания приобщаются к делу во всяком случае.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными постановлениями, заявитель приводит доводы, которые были предметом тщательного изучения судов первой и апелляционной инстанций, не согласиться с выводами которых по доводам кассационной жалобы оснований не имеется.

Таким образом, доводы заявителя не свидетельствует о нарушениях, которые в силу [ст. 38](consultantplus://offline/ref=96F8EB2CDC7D8CC1066E86ED95891F56ECF8DADB2FAC4C0EB16644989EFA981523E7782964Q6J0M)7 ГПК РФ могут повлечь отмену принятых по делу судебных постановлений.

Отмена или изменение судебного постановления в кассационном порядке допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов. Указаний на судебную ошибку кассационная жалоба не содержит.

Нарушений судами норм материального или процессуального права не установлено. Оснований для передачи кассационной жалобы и дополнений к ней с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. ст. 383, 387 ГПК РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Кузьминой О.К. и дополнений к ней на решение Коптевского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2014 г. по гражданскому делу по иску Кузьминой О.К. к Кучиевой О.С., ОАО «Сбербанк России» о признании договора ренты недействительным, признании завещания и доверенностей недействительными, признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по завещанию, взыскании денежных средств, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Аванесова**